

駁斥胡志偉的邏輯謬論和誤導性的標籤文化

文：王生堅（新生命堂主任牧師）

日期：2018年8月21日

胡志偉是香港教會更新運動總幹事，本人讀過他對香港教會現況的研究和分析，都覺得他是敢說敢言之人。他不畏避提出香港教會內部的問題和需要改善的癥結，這是本人對他的尊敬和佩服。

但他在2015年12月14日舉辦了針對成功神學和豐盛福音的講座。¹然後再2017年把他的見解和心得刊登在信仰百川。²今年2018年8月16日再次刊登針對成功神學的增訂版。³開始在網上的信仰百川發表他的文章，荼毒廣大基督徒讀者。本人深感必須給予駁斥一些歪論。

首先，本人要駁斥的是誤導性的「標籤文化」。西方的一些基督徒和學者對自己所不讚同的神學觀或教導，會給予一些描黑的標籤。而「成功神學」和「豐盛福音」在英文可以用 Prosperity Theology 或 Prosperity Gospel 來概括之。⁴當基督教用「成功神學」作為標籤來反對某個被扭曲的神學觀念時，這個標籤也同時在扭曲聖經中的某些真理和教導。猶如胡志偉所言：

「聖經不曾否定成功、財富與健康。〈箴言〉作者肯定「耶和華所賜的福，使人富足」（十 22），「智慧人家中積蓄寶物膏油」（廿一 20）。聖經從不否定上主賜福（包括物質、健康、成功、地位與名譽等）予人；愈貧窮愈失敗便愈屬靈，同樣不合聖經的整全教導。」⁵

但是，當我們反對成功神學和豐盛福音時，又同時讚同這些有關成功和財富也是聖經的教導，就製造出混亂且促使信徒不知如何辨識：哪一種成功是聖經教導的成功而不是成功神學的成功？哪一種富足是聖經所應許的富足而不是豐盛福音所說的那一種富足？本人就是要求胡志偉提供他如何宣講聖經中的成功和豐盛的信息以供參考，但可惜沒有獲得他和其他人提供資料。但本人在香港和網上碰到太多信徒和牧者不分黑白，不查看聖經，一聽到「成功」、「祝福」、「豐盛」等字眼，就立刻蓋上「成功神學」和「豐盛福音」的標籤和罪名。這個不幸的現實就是這些不負責任的學者和教牧所製造出來的亂象和禍害。

請問聖經中有哪些經文清清楚楚反對「成功」和「富足」？本人到目前還沒有找到。⁶本人建議可以考慮用「貪婪神學」和「發財福音」來取代，讓人一看和一聽就能明辨這種神學

¹ 參

https://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=92318&Pid=5&Version=0&Cid=220&Charse t=big5_hkscs。

² 參 <http://faith100.org/辨識成功神學/46655>。

³ 參

<http://faith100.org/%E8%BE%A8%E8%AD%98%E3%80%8C%E6%88%90%E5%8A%9F%E7%A5%9E%E5%AD%B8%E3%80%8D%EF%BC%882018%E5%A2%9E%E8%A8%82%EF%BC%89/52045>。（[http://faith100.org/辨識「成功神學」\(2018增訂\)/52045](http://faith100.org/辨識「成功神學」(2018增訂)/52045)）

⁴ 也可從最近出版的詞典找到：參 J.S. Sexton, s.v. “Prosperity Theology,” in *New Dictionary of Theology: Historical and Systematic*, 2nd ed., eds. Martin Davie, Tim Grass, Stephen R. Holmes, John McDowell and T.A. Noble (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2016), 710-1. 但可惜這本神學詞典對於成功神學的定義論述，竟然是單單根據一本書的論述而已，就是 D. W. Jones and R. S. Woodbridge, *Health, Wealth & Happiness: Has the Prosperity Gospel Overshadowed the Gospel of Christ?* (Grand Rapids, 2010)，可見寫此文章的作者之研究和學術水平的輕率。

⁵ 參其文：[http://faith100.org/辨識「成功神學」\(2018增訂\)/52045](http://faith100.org/辨識「成功神學」(2018增訂)/52045)。

⁶ 本人能想到的就是箴言書三十章 7-9 節。雖然有許多學者和教牧很喜歡阿古珥的人生態度，而提倡這種不窮也不富的生活。但本人認為那是錯誤解讀經文所致，學者對這段經文有不同的解釋角度，在此不談。但不論如何，

和福音是與聖經的教導不符的；而不應該繼續沿用「成功神學」和「豐盛福音」的標籤，導致許多信徒拒絕神的應許和聖經所教導的成功和豐盛的生命。以下將一一駁斥胡志偉的邏輯謬誤和錯誤教導：

第一：**鼓勵宣傳失敗**。胡志偉說：「筆者未見有任何機構或神學院敢於主辦「堂會或機構失敗經驗」交流會，邀請失敗者分享其失敗故事，我們從而在當中有所學習。」本人很想先看到胡志偉個人以身作則分享自己的失敗。請不要講那些很表面的，而是他內心的和已經犯的錯誤和失敗。講一講他多少次看到女性而產生想入非非的念頭，或有多少次與女性有曖昧關係或想法；也談一談他如何妒忌教牧同道中成功的人；再坦白透露他看過多少次三級片……等等。聖經中記載一些人物的失敗（例如大衛王的姦淫罪），並不是要我們去效法他們的失敗，也不是要我們去高舉放大他們的失敗作為我們的榜樣，更不是要宣傳「失敗神學」；而是警戒我們不要重蹈覆轍（林前 10:1-13）。那在神面前晝夜控告我們弟兄的乃是古蛇、魔鬼、撒旦；而弟兄勝過牠是因羔羊的血和自己所見證的道（不是為個人的失敗和軟弱作見證，啟 12:9-12）。聖經教導我們彼此認罪而獲得和好，但不是教導高舉失敗、宣揚失敗、鼓勵失敗，為了讓神的恩典增多。保羅就是反對這樣的觀念，他指出「律法本是外添的，叫過犯顯多（羅 5:20a）；按照胡志偉的鼓勵，就是要我們活在律法之下，常常看到我們的軟弱和過犯，把我們的軟弱和過犯放大。這就是為了反對別人的成功，極端地和違反聖經的教導，誤導信徒去強調和宣傳人的過犯。保羅明明教導信徒要去思念「真實的、可敬的、公義的、清潔的、可愛的、有美名的、什麼德行、什麼稱讚的等等」（腓 4:8），胡志偉卻和保羅作對，教導鼓勵信徒思念和宣傳失敗、把好像大衛所犯的罪常常擺上台，簡直是鼓吹信徒充當魔鬼的免費勞工，在神面前也在人面前晝夜控告弟兄。

第二：**失衡的聖經教導**。胡志偉宣稱「「成功神學」扭曲了信仰的價值，低貶甚至否定了十字架與苦難，「健康」被視為理所當然，而「成功」見證更能榮耀神。」成功神學真的是失衡的聖經教導？本人發現成功神學所宣講的都是有聖經根據的；卻都是傳統教會⁷所忽略或不敢宣講的聖經真理。成功神學會否定十字架？這是完全抹黑的手段，成功神學就是建基在耶穌的十字架真理上的。耶穌的死叫我們得生；耶穌成為罪叫我們得赦免脫離罪的捆綁和懲罰；耶穌的鞭傷叫我們可以獲得醫治；耶穌的受苦叫我們可以得到安慰和解脫；耶穌成為貧窮叫我們可以成為富足等等；以上的十字架真理都有經文支持。香港傳統教會傳講的十字架真理，絕大部分不是指耶穌在十字架上所成就的救恩和事件；反而是指向信徒自願效法耶穌的道成肉身，選擇宣教的道路，面對逼迫和苦難，甚至死亡的威脅都不懼怕，為要與人分享福音的好處。但為主和為福音背

這個人明確指出自己是比眾人更蠢、沒有人的聰明、不學好智慧、也不認識至聖者（30:2-3）；而且他也坦白告知他這種不窮不富的人生觀，是基於人性的軟弱：一旦窮，他一定去偷，而不會窮的有志氣；一旦富，他肯定不再承認上主。他就是不願虛假而坦誠自己內心的自我中心和不敬虔心態，所以最好是不窮不富，才不會壞事（30:7-9）。然而，今天卻有千千萬萬領受神的恩典，成為神兒女，有聖靈內住和引導的基督徒，偏偏去跟從和效法一個不敬畏神的蠢蛋！笑死我也。如果有人說：這經文是神的話！那麼，也就應該學猶大出賣耶穌和吊死（太 27:3-5），因這也是聖經中的經文；信徒必須分辨出哪一些經文是神要我們去跟從的。

⁷ 本人不稱這些教會為「福音派」，因為神召會是五旬宗也是福音派的主要成員；靈恩派中很大部分都仍然歸屬傳統教會內的一部分，包括聖公會中的靈恩派，信義宗內的靈恩派，衛理公會中的靈恩派，播道會中的靈恩派等等，他們也是福音派。所以，凡是在這些傳統教會中，卻不接受五旬宗和靈恩派的，都屬於「傳統教會」或「傳統福音派」。

起自己的十字架，不是指受苦或過儉樸生活，而是指自己願意隨時被敵對的人當作是叛亂的人，而被抓去釘死在十字架上。但是傳統福音派把這種高尚的情操和傳揚福音的精神，變成了「福音的內容」，把「作門徒的代價」約化為「福音內容」，逐漸忘切激勵這種捨己精神的背後所應該傳的福音內容，⁸反把福音內容佛化，變成「佛化福音」，變成失衡的聖經教導。反對成功神學的人，正好證明他們一直在傳講失衡的聖經教導，才會對「成功」和「富足」感到不舒服和反感。

第三：對人性缺乏樂觀和積極態度。當胡志偉和反對成功神學的教牧信徒，強調不應該對人性過度樂觀的時候，正好顯示他們是活在一個過度悲觀的人生態度之下。耶穌要信徒面對逼迫時，還要歡喜快樂（太 5:11-12）；保羅也要信徒常常靠主喜樂（腓 4:4）；更指明這是神的旨意，要信徒常常喜樂，不住禱告，凡事謝恩（帖前 5:16-18）；保羅更以身作則，不論在什麼環境之下仍然知足，且相信神必供應（腓 4:10-13,18-19）。本人在馬來西亞活在一個極度不公義和不平等的環境下，卻因為信了耶穌對明天有盼望。因為相信我們的明天不是在政府的手中，也不在老闆的手中，更不在自己的手中，而是在神的手中；所以抓住神而每天積極過日子和傳神的信實和大能。到了香港十一年之久，發現大部分的基督徒都不太會笑的，牧者給人的印象更是很差，大部分時間都是很悶的：講道時悶、交談時悶、生活方式悶、開會時悶、牧師的穿著特別悶、把聚會氛圍搞得很悶、婚禮辦得很悶、喪禮就更加悶。在信仰生活中很少經歷神跡奇事，信徒犯病的個案中，沒有幾個是因為禱告得醫治的；香港的大環境令到牧者和信徒都覺得神無法扭轉他們的生活局勢。我遇到許多香港教牧和信徒都不敢期望神介入他們的學業和工作，都是要靠自己的。他們深信禱告是無法改變事實的，只能改變自己如何去面對失敗、貧窮、無助的心態而已。因為香港教會所相信和宣傳的神是在聖經中很有能力，在香港就很無能的上帝。這種香港教會如何能夠接納別人的積極和樂觀？

第四：強調神權神學，提倡被動心態。大部分反對成功神學的學者和教牧，是源自改革宗或相信恩賜終止論的背景，雖也有五旬宗背景的教牧信徒也反對成功神學，絕大部分是被別人誤導所致，另外就是因為本身受了加爾文主義的神權神學所影響。他們很強調神的主權，而錯誤地嘗試完全消除人的努力和責任。他們的禱告不是要看到神應允禱告讓事情發生；移山的禱告不是他們所傳和所渴慕的，而是宣傳用禱告改變自己願意去接受有山攔阻的現實。疾病得不得醫治，他們不敢奢望而是被動等待，有得醫治就最好，沒有醫治也已經心裡準備好。耶穌教導信徒要繼續不停的祈求，就會得到；要繼續不停地尋找，就會找到；要繼續不停地叩門，就給他們開門（路 11:9-13）。他們卻說不可以強求神，只能順服神的旨意。馬太福音十章 8 節中的「白白得來，就白白捨去」，在希臘原文的「得來」是 *lambanō*，是指主動性的「領取」，就是要主動去拿已經預備和賜下的應許，猶如自助餐一樣，是自己主動去拿你想要吃的食物一般。但香港教會用中文的「接受」，英文的 *receive* 當作是「被動的接受」，完全沒有強調人的主動性和努力的責任，反用「太極拳」把一切事情的結果推到神那一邊，而結果一般上都是消極和負面的，就推卸責任說，要順服神的主權和旨意。當他們帶著這種

⁸ 可簡單描述宣道會所定下的福音內容：耶穌是救主、耶穌是成聖者、耶穌是醫治者、耶穌是再來王；而五旬宗沿用宣道會的福音內容作出些微修改，第一種：在這四個福音內容中，加入：「耶穌是靈浸者」；第二種：把宣道會的「耶穌是成聖者」轉成「耶穌是靈浸者」。我發現今日在香港有一些拿了博士學位的系統神學學者和聖經研究的學者，對「福音論」是模糊的；信徒更糟糕。

神學觀過生活時，就會認為成功神學是嘗試「操縱上帝」，把神當作是「有求必應」的神靈。成功神學的人是相信聖經的應許，而努力去祈求，不放棄地哭求，而因此很多時候經歷神的供應和醫治。但當他們也已經盡力祈求神的憐憫，而結果不是按照他們所禱告的發生時，他們也會容易地接受這是神的旨意，因為神的旨意在結果上已經顯示出來，或神在他們禱告中感動他們和賜下話語來顯示神的心意。這樣的態度也曾經呈現在耶穌於客西馬尼園的禱告，和保羅為身上的「一根刺」的禱告上。

第五：把沒有信心當作正常。當胡志偉駁斥成功神學是「把信心等同技能」時，正好暴露他和許多香港教牧信徒們一貫的心態，就是「把沒有信心當作正常」。批判別人的信心是「偽信心」很容易，但敬請把你所謂的「真信心」彰顯出來！講別人手中的港幣是假鈔很容易，請把你的真鈔拿出來給別人對證一下。一直咒詛黑暗，並不能使世界光明，請點燃你自己！有多少個香港教牧為別人禱告病得醫治的？多少個牧者敢像瑪拉基先知一樣講十分之一的信息，叫信徒試一試上帝，看上帝如何打開天窗賜福給他們？可能我簡陋寡聞，這十一年在香港還真的沒有聽過任何一個教牧或學者講過十分之一的信息。本人猜想原因有三：第一，他們自己納了十分之一那麼多年，從來沒有經歷過神特別的賜福，收入的多寡絕大部分時間是看執事會或董事會的決定，或自己聰明跳槽而增加薪酬，和神沒有關係；神也好像完全沒有其他方法可以供應他們，所以他們不講。第二，許多信徒忠心納了十分之一很多年，也沒有經歷過神特別的賜福或生活收入有很大的改變。所以教牧不敢再講，免得引起這些信徒的反感和提問，所以不講。第三，教牧自己和許多信徒都不納十分之一，薪水和收入還是一樣沒有減少過，看不到現實的收入和十分之一有什麼關係。神對於十分之一的賜福和應許，他們都不需要，也不一定得到，所以最好不講。香港信徒面對住房的問題，連政府都無法解決的事，他們更沒有信心神會幫助信徒解決這個住房的問題，所以他們對什麼是信心（來 11:1）？如何建立信心（猶大書 1:20，原文是指「建立你們聖潔的信心」）？如何獲得和操練「神那種的信心」（the faith of God,可 11:22-24）？如何帶著信心到神面前求，且相信從神那裡獲得神的賞賜（來 11:6）？如何讓神透過在我們裡面運行的大能大力去成就一切我們所求所想的（弗 3:20）？香港的教牧的很多信息都是反省再反省 (reflective message)，都是修心養性和「佛化」的信息 (morality message)，很少很實際教導信徒如何去執行和經歷神和經文中所應許的屬靈事物 (executive and experiential message)。其中一個原因就是他們很少提到聖靈，也很怕信徒在生活中和聖靈建立更密切和更具體的經驗，寧可信徒停留在「認知性」(cognitive)的聖經知識和信仰中，卻不希望信徒進入經歷神的應許和屬靈實際裡面 (spiritual experiences)。

第六：賊喊抓賊。胡志偉強調：「「成功神學」通常否定「聖徒相通」，不信教會的「一體、聖潔、大公、與道統」(one, holy, catholic & apostolic)。「成功神學」領袖看其經營的堂會或機構，只此一家，等同教會的全部。「成功神學」信眾，根本沒有「國度觀」，領袖不鼓勵，甚至不容許會眾參與圈外的活動。」⁹我看了以上的論述，簡直想要大聲笑。大部分的成功神學的牧者和學者，就是要到處去領會和辦講座的特別講員，那裡會拒絕聖徒相通和拒絕不同的教會都是一家人？如果只是出現一兩個特例，就代表所

⁹ 參其文：[http://faith100.org/辨識「成功神學」\(2018增訂\)/52045](http://faith100.org/辨識「成功神學」(2018增訂)/52045)。

有人，那就是故意運用「一直干打倒一船人」的誤導性伎倆了。反觀香港那些反對成功神學的教牧是否會去和靈恩派和五旬宗的教牧來往？五旬宗和靈恩派的教牧和信徒都有很多報名到傳統教會的神學院去修讀神學和學習；但又有多少個傳統教會的教牧和信徒敢去五旬宗和靈恩派的神學院報名去讀神學和學習？香港的傳統教會是否准許他們的會友去參加別人的聚會？特別是馬來西亞黃約翰牧師來香港舉辦了很多次又很有恩膏和有許多醫治個案的醫治特會？胡志偉所描述的「失衡特徵」，是描述香港的傳統教會更為適切。這就是「賊喊抓賊」的伎倆，以為自己大聲說別人如何如何，就能夠避免讓別人發覺原來你們就是自己所描述的那種人。

第七：**不肯認錯與問責**。這個態度不是成功神學者的專利，傳統教會就沒有？其他宗教就沒有這樣的態度？信仰百川裡面的寫作人還不是更明顯有這樣的態度？這是人性使然，而不是和成功神學有直接的關係。以下本人要列出近來在網上盛傳的一個邏輯謬誤作為例子：

愛喝酒的朋友請注意，最近的一項調查研究顯示：

伏特加+冰塊=傷肝

白蘭地+冰塊=傷肝

威士忌+冰塊=傷肝

高粱酒+冰塊=傷肝

以上四項可證明：**冰塊一定有毒**。很重要，請大家告訴大家！

以上的例子顯示出一個邏輯謬誤的推論結果。但表面上卻好像沒有錯，因為這是有人做出的試驗和調查研究。不信？你可以試一試上面四種飲料加上冰塊，一段日子後真的會傷肝的；而這四種飲料的「共同點」就是加了「冰塊」，因此，研究和推論結果：**冰塊就是問題所在**。我們如何破解以上的謬論呢？就是如下：

檸檬水+冰塊=不傷肝

椰子水+冰塊=不傷肝

白開水+冰塊=不傷肝

白咖啡+冰塊=不傷肝

從以上的四種不同的飲料加上冰塊，卻沒有顯示有傷肝的跡象。因此，四項的研究和試驗證實之前推論「冰塊有毒」是邏輯謬論。但是，如果冰塊不是問題所在，那麼問題是在哪裡呢？如何證明呢？以下的推論例子：

伏特加+不加冰塊=傷肝

白蘭地+不加冰塊=傷肝

威士忌+不加冰塊=傷肝

高粱酒+不加冰塊=傷肝

檸檬水+不加冰塊=不傷肝

椰子水+不加冰塊=不傷肝

白開水+不加冰塊=不傷肝

白咖啡+不加冰塊=不傷肝

以上的八項試驗和研究證明問題不在冰塊，而傷肝的原因是前四種飲料都有問題。而這四種飲料都是含有「酒精」，這就是它們的共同點，也是促成傷肝的主因。胡志偉把那些最近有官司、錢財管理失當、醜聞等等的教牧列出，而指出他們的共同點就是「成功神學」，

就是在運用邏輯謬論的辯論法。難道沒有傳講成功神學和豐盛福音的傳道人就不會犯錯？就沒有以上的醜聞？相信胡志偉也應該可以找到一大籬。

最近美國爆出 700 個神父對 1000 個幼童的性侵犯行為，是否因為成功神學和豐盛福音？如果要找到共同點，最明顯的共同點就是他們都是信耶穌的神職人員，邏輯推論結果就是：**「信耶穌的人，尤其是神職人員都是敗類」**。這就是非信徒對以上事件和事實的邏輯推論。但是否其他宗教就沒有存在這類問題？只有基督教和天主教出現這些問題？但因為其他宗教也出現這些問題，所以也有人在網上推出邏輯結論：**「所有的宗教都是騙人的」**。那麼，是否不信任任何宗教的人，就不會有這些問題？也會有！那麼結論就是：**「人都是可能犯罪的。」**

話說回來，我們又如何證明這些問題的癥結不是基督教信仰或神職人員，而是他們個人對試探的軟弱和失敗？我們就需要提出很多基督教神職人員致死忠心，沒有犯以上這些人的錯誤。同樣的，傳講成功神學和豐盛福音的教牧，還有千千萬萬個是神忠心的僕人，他們也保守自己脫離試探，勝過惡者。這些人的存在已經破解成功神學和豐盛福音是問題所在。

問題的所在不在於成功神學和豐盛福音，而是人對**「發財」**的迷惑，不論你傳不傳成功神學和豐盛福音，**「瑪門」**對人類的誘惑不是近代才有的，只需提出兩個例子就夠了：以利沙的門徒基哈西、耶穌的門徒猶大。因此，與其說這些教牧的失敗是因為成功神學和豐盛福音，不如說是因為**「貪婪神學」**和**「發財福音」**。¹⁰

結論：

本人不希望看到華人教會內繼續沿用這種帶有偏見和狹隘神學觀的標籤來反對「成功神學」和「豐盛福音」，應該選擇用**「貪婪神學」**和**「發財福音」**來取代和稱呼那些有偏差和扭曲福音的信息。本人也建議對於那些故意繼續沿用以上所展示出的邏輯謬論，來評擊成功神學和豐盛福音的人，將為他們扣上一個標籤：當有人反對「成功神學」，我們就稱這種人為**「失敗神學」**的擁護者，因為他們反對信徒在生活上成功，在教會事奉上成功，反對別人為神的介入而成功作見證，他們就是提倡**「失敗的人生」**、**「失敗的基督徒生活」**、**「失敗的教會事奉」**。如果有人繼續反對「豐盛福音」，我們就用**「佛化福音」**來標籤他們。因為他們不鼓勵信徒在生活上經歷神的豐盛，反而鼓勵信徒好像佛教的和尚一樣，過簡單生活，生活上沒有經濟能力成為家人親戚的祝福，不能成為朋友和教會信徒的祝福；反而經常等待和期待親戚朋友和政府的支助。

¹⁰ 參提摩太前書六章 9-10 節：「那些想要**發財**的人」、「**貪財**是萬惡之根」。